



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los *Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico*, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2018.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.

Anexo 1. Tablero de indicadores resumido.

Clave	Nombre del indicador	Órgano	Nivel MIR	Avance 3° trimestre		
				Valor alcanzado trimestral (3T-2018)	Valor meta trimestral (3T-2018)	Avance 3T
103.F.1.0	Cantidad de personas evaluadas psicosocialmente.		Fin	5,465	3,000	182.20%
103.P.1.0	Cantidad de dictámenes entregados en tiempo y forma al juzgado.		Propósito	348	175	198.90%
103.C.1.0	Cantidad de personas evaluadas psicosocialmente.		Componente 1	100	100	100.00%
103.A.1.1	Cantidad de entrevistas realizadas.		Actividad 1.1	5188	2625	197.60%
103.A.1.2	Cantidad de visitas realizadas.	Centro de	Actividad 1.2	3228	1750	184.50%
103.A.1.3	Cantidad de audiencias a las que se acudió.	Evaluación	Actividad 1.3	185	75	246.70%
103.A.1.4	Cantidad de dictámenes entregados en tiempo y forma al juzgado.	Psicosocial	Actividad 1.4	66	N/A	
103.C.2.0	Porcentaje de menores que resultan aptos respecto al total de menores evaluados. **		Componente 2	206	171	120.50%
103.A.2.1	Cantidad de entrevistas a menores realizadas.		Actividad 2.1	180	80	225.00%
103.A.2.2	Cantidad de audiencias de acompañamiento a comparecencias con menores.		Actividad 2.2	55	42	131.00%
202.F.1.0	Grado de satisfacción de los usuarios con el servicio del CMASC.		Fin	100	100	100.00%
202.P.1.0	Porcentaje de acuerdos efectivamente cumplidos frente al total de acuerdos formalizados.		Propósito	78	75	104.00%
202.C.1.0	Cantidad de entrevistas realizadas a los usuarios concurrentes.		Componente 1	1843	1933	95.30%
202.A.1.1	Pendiente elaborar otro indicador.		Actividad 1.1			
202.C.2.0	Cantidad de invitados que acudan efectivamente a la primera sesión conjunta al Centro o sus Delegaciones.		Componente 2	1641	616	266.40%
202.A.2.1	Cantidad de invitaciones para acudir al CEMASC enviadas a los justiciables.	Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	Actividad 2.1	1766	n/a	
202.C.3.0	Cantidad de acuerdos formalizados.		Componente 3	516	416	124.00%
202.A.3.1	Pendiente elaborar otro indicador.		Actividad 3.1			
202.C.4.0	Pendiente elaborar otro indicador.		Componente 4			
202.A.4.1	Porcentaje de usuarios con acuerdo alcanzado localizados del total de usuarios con acuerdo alcanzado.		Actividad 4.1	73.1	100	73.10%
202.C.5.0	Cantidad de capacitaciones por tipo.		Componente 5	4	6	66.70%
202.A.5.1	Cantidad de personas capacitadas.		Actividad 5.1	112	208	53.80%
202.A.5.2	Cantidad de horas de capacitación.		Actividad 5.2	120	220	54.50%
202.C.6.0	Cantidad de actividades de difusión.		Componente 6	125	1750	7.10%
202.A.6.1	Pendiente elaborar otro indicador.		Actividad 6.1			
106.F.1.1	Grado de incidencia de la capacitación del IEJ en:		Fin-Propósito			
106.F.1.1	a) función administrativa y jurisdiccional del PIECZ.	Instituto de	Fin-Propósito	-	5	
106.F.1.1	b) ámbito profesional.	de	Fin-Propósito	-	5	
106.F.1.1	c) experiencia de usuario de servicios del PIECZ.	Especializa	Fin-Propósito	-	5	

106.C.0.1	Tipo de medio por el cual se enteraron los asistentes de las actividades del IEJ.	ción Judicial	Componente 1	-
106.C.0.1	Oficio de invitación		Componente 1	-
106.C.0.1	Llamada telefónica		Componente 1	78 NA
106.C.0.1	Correo electrónico		Componente 2	7 NA
106.C.0.1	Convocatoria electrónica o impresa		Componente 3	2 NA
106.C.0.1	Comentarios de otra persona		Componente 4	0 NA
106.A.1.1	Cantidad de publicaciones en medios electrónicos del IEJ y el PJEJC.		Componente 5	23 NA
106.C.0.2	Porcentaje de personal jurisdiccional capacitado.		Actividad 1.1	-
106.C.0.2	Cantidad de asistentes a las actividades de capacitación del IEJ.		Componente 2	0 -
106.A.2.1	Cantidad de actividades de capacitación, actualización y educación continua por materia.		Componente 2	130 NA
106.A.2.1	Penal		Actividad 2.1	7 NA
106.A.2.1	Procesal		Actividad 2.1	1 NA
106.A.2.1	Capacitación básica		Actividad 2.1	1 NA
106.A.2.1	Civil y Mercantil		Actividad 2.1	5 NA
106.A.2.2	(Pendiente de diseñar acuerdo u oficio)		Actividad 2.1	NA NA
106.A.2.3	Percepción sobre el grado de aprendizaje en el curso por los usuarios.		Actividad 2.2	-
	Grado de satisfacción del usuario con el IEDPC:		Actividad 2.3	4.71 5 94.20%
201.F.1.0	1) UDA.		Fin y Propósito	4.8 5 96.40%
	2) UCF			
	3) UDP			
201.C.1.0	Grado de satisfacción del usuario con el servicio de la Unidad de Defensa Administrativa		Componente 1	4.83 5 96.60%
201.A.1.1	Cantidad de usuarios atendidos en el área de atención inicial.		Actividad 1.1	9465 6535 144.80%
201.A.1.2	Porcentaje de estudios realizados del total de solicitados.		Actividad 1.2	97 98-100
201.A.1.3	Porcentaje de asuntos canalizados a la UCF del total de atendidos.		Actividad 1.3	15.53 25-27
201.A.1.4	Cantidad de servidores públicos que recibieron asesoría y representación.		Actividad 1.4	9 25 36.00%
201.C.2.0	Grado de satisfacción del usuario con los Talleres de Orientación Prematrimonial	Instituto Estatal de la Defensoría Pública	Componente 2	4.71 5 94.20%
201.A.2.1-2.2	Cantidad de TOP impartidos en el IEDPC.		Actividad 2.1 y 2.2	94 112 83.90%
201.A.2.3	Cantidad de parejas que recibieron constancia de asistencia al TOP.		Actividad 2.3	2991 1613 185.40%
201.C.3.0	Grado de satisfacción del usuario con la Unidad de Defensa Civil y Familiar.		Componente 3	4.93 5 98.60%
201.A.3.1-3.2	Cantidad de juicios concluidos del total de iniciados.		Actividad 3.1 y 3.2	
201.A.3.3	Cantidad de audiencias con asistencia de asesores jurídicos.		Actividad 3.3	
201.A.3.4	Porcentaje de recursos de impugnación y agravios concluidos.		Actividad 3.4	
201.A.3.5	Cantidad de escritos aislados elaborados.		Actividad 3.5	
201.A.3.6	Cantidad de asuntos para iniciar juicio en la UCF.		Actividad 3.6	
201.C.4.0	Grado de satisfacción del usuario con el servicio de la Unidad de Defensa Penal		Componente 4	4.82 5 96.40%
201.A.4.1	Cantidad de personas atendidas en el MP.		Actividad 4.1	1884 1870 100.70%
201.A.4.2	Cantidad de diligencias realizadas.		Actividad 4.2	1885

201.A.4.2	Cantidad de personas atendidas.	Actividad 4.2	7412	2974	249.20%
201.A.4.3	Cantidad de audiencias en el CJP realizadas.	Actividad 4.3	2495	1460	170.90%
201.A.4.3	Cantidad de visitas carcelarias.	Actividad 4.3	195	314	62.10%
201.A.4.4	Cantidad de actos de investigación realizados.	Actividad 4.4	53		
201.A.4.5	Informe mensual presentado por defensores y subdirector.	Actividad 4.5	225		
201.A.4.6	Cantidad de roles de guardias realizados.	Actividad 4.6	12		
201.A.4.7	Cantidad de recursos interpuestos.	Actividad 4.7	23	196	11.70%
201.A.4.8	Cantidad de asuntos en medicación (MP).	Actividad 4.8	2		
201.A.4.9	(Pendiente de elaborar)	Actividad 4.9			
201.C.5.0	Cantidad de incidentes de ejecución realizados.	Componente 5	72	53	135.80%
201.A.5.1	Cantidad de estudios del Consejo Técnico transcritos.	Actividad 5.1	40		
201.A.5.2	Cantidad de diligencias (pago de multas, escritos realizados, entrevistas con fiador).	Actividad 5.2	7414		
201.A.5.3	Cantidad de audiencias desahogadas.	Actividad 5.3	2495		
201.C.6.0	Porcentaje de investigaciones, estudios y gestiones realizadas del total de solicitadas.	Componente 6	100	100	100.00%
201.A.6.1	Cantidad de inspecciones de lugar realizadas.	Actividad 6.1	53		
201.A.6.2	Cantidad de entrevistas realizadas.	Actividad 6.2	50		
201.A.6.3	(Pendiente de elaborar)	Actividad 6.3	N/A		
201.C.7.0	Porcentaje de gestiones realizadas del total de solicitadas.	Componente 7	100	100	100.00%
201.A.7.1	Cantidad de programas de radio y cápsulas de televisión.	Actividad 7.1	22	N/A	
201.A.7.2	Cantidad de publicaciones en Facebook y Twitter.	Actividad 7.2	324	340	95.30%
201.C.8.0	(Pendiente de elaborar)	Componente 8			
201.A.8.1	(Pendiente de elaborar)	Actividad 8.1			
201.A.8.2	Porcentaje de capacitaciones realizadas al personal de nuevo ingreso del IEDPC.	Actividad 8.2	100	100	100.00%
201.A.8.3	Porcentaje de quejas atendidas del total de recibidas.	Actividad 8.3	100	100	100.00%
115.F.1.0	Grado de percepción sobre la administración de los recursos del PJECZ	Fin			
115.P.1.0	Grado de percepción sobre la distribución del gasto del PJECZ con base en los resultados de sus metas	Propósito			
115.C.1.0	Resultados de la cuenta pública (E2-01).	Componente 1	N/A	N/A	
115.C.1.0	Porcentaje de ahorro en los egresos del Poder Judicial (eficiencia de los recursos) (E1-13).	Componente 1	-0.019	N/A	
115.A.1.1	Porcentaje del presupuesto asignado conforme a indicadores de gestión y estratégicos.	Actividad 1.1	N/D	N/D	
115.A.1.2	Porcentaje de cumplimiento con lineamientos de auditoría en los avances de gestión.	Actividad 1.2	N/D	100	
115.A.1.3	Porcentaje de auditorías contestadas sobre el total de recibidas.	Actividad 1.3	100	100	100.00%
115.C.2.0	Cantidad de movimientos de personal cuantificados conforme a lineamientos.	Componente 2			
115.A.2.1	Porcentaje de licencias aceptadas conforme a lineamientos.	Actividad 2.1			
115.A.2.2	Cantidad de movimientos de personal por tipo.	Actividad 2.2			

Oficialía
Mayor

115.A.2.3	Porcentaje de gasto en servicios personales conforme al tabulador salarial del total de gasto en servicios personales del PJEZ.	Actividad 2.3			
115.C.3.0	Porcentaje de insumos y equipo disponible en inventario para ser suministrado.	Componente 3	85	90	94.40%
115.A.3.1	Cantidad de requisiciones atendidas satisfactoriamente.	Actividad 3.1	800	900	88.90%
115.A.3.1	Nivel de actualización del inventario para atención de requisiciones de las unidades administrativas.	Actividad 3.1	ALTO	ALTO	
115.C.4.0	Nivel de asistencia jurídica otorgada a las unidades administrativas en los contratos y procesos de adquisición.	Componente 4			
115.A.4.1	Porcentaje de contratos y convenios elaborados conforme a plazos y términos requeridos por la unidad administrativa, del total elaborados.	Actividad 4.1			
115.A.4.1	Porcentaje de convocatorias emitidas al tiempo requerido por las unidades.	Actividad 4.1			
115.C.5.0	Nivel de soporte técnico otorgado a los equipos y servicios informáticos de las unidades administrativas.	Componente 5	2	3	66.70%
115.A.5.1	Sistemas de información implementados (E2-04).	Actividad 5.1	2	2	100.00%
115.A.5.2	Cantidad de solicitudes de mantenimiento atendidas sobre solicitadas.	Actividad 5.2	466	466	100.00%
115.A.5.2	Cantidad de solicitudes de usuarios del PALL atendidas sobre solicitadas.	Actividad 5.2	381	373	102.10%
115.C.6.0	Cantidad de proyectos de modernización y mantenimiento realizados.	Componente 6	25	N/A	
115.A.6.1	Porcentaje de OJ, ONJ y OA modernizados o remodelados (E1-04).	Actividad 6.1	27	N/A	
125.F.1.0	Grado de percepción sobre la inspección operativa a órganos jurisdiccionales del PJEZ.	Fin			
125.P.1.0	Cantidad de órganos jurisdiccionales inspeccionados por cada visita ordinaria.	Propósito	19	19	100.00%
125.C.1.0	Cantidad de programas de visitas realizados conforme al reglamento.	Componente 1	19	19	100.00%
125.A.1.1	Cantidad de proyectos de planeación y coordinación del programa de visitas.	Actividad 1.1	19	19	100.00%
125.A.1.2	Cantidad de programas elaborados en las sesiones del Consejo de la Judicatura de enero y julio de cada año.	Actividad 1.2	1	1	100.00%
125.A.1.3	Cantidad de avisos de visita de inspección comunicados 15 días antes a su realización.	Actividad 1.3	43	43	100.00%
125.C.2.0	Cantidad anual de actas y reportes enviados al Consejo inmediatamente.	Componente 2	0	0	
125.A.2.1	Cantidad de visitas de inspección realizadas a los órganos.	Actividad 2.1	19	19	100.00%
125.A.2.3	Cantidad de actas difundidas conforme al Acuerdo C 189-2015.	Actividad 2.3	0	0	
125.C.3.0	Cantidad anual de actas y reportes enviados al Consejo inmediatamente.	Componente 3	0	0	
125.A.3.1	Cantidad de actas realizadas en cuadruplicado por órgano visitado.	Actividad 3.1	76	76	100.00%
125.A.3.2	Cantidad de reportes realizados por órgano visitado.	Actividad 3.2	0	0	
125.A.2.2-3.3	Cantidad anual de incidencias enviadas al Consejo.	Actividad 2.2 y 3.3	2	NA	

Versión completa en: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1x11k6BAw13IG3TFZCm2Lrs8K-0dXad456x8vcy9QA9A/edit#gid=211620637>



3er Informe de avance trimestral de las Matrices de Indicadores para Resultados del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza del Presupuesto de Egresos 2018

26/10/2018

1. Antecedentes

A efecto de rendir cuentas sobre el avance de los proyectos que comprenden las Matrices de Indicadores para Resultado (MIR) del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJEZ) y así cumplir con el artículo 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, la Oficialía Mayor y la Secretaría Técnica y de Transparencia dieron seguimiento a la recopilación de las Fichas de Indicadores con información correspondiente al 3er. trimestre de 2018 por parte de los órganos que integran este poder, este ejercicio se realizó del 15 al 19 de octubre del presente.

Para hacer eficiente la recopilación de estos indicadores, se adjuntaron a una plataforma digital las 28 MIR publicadas en el Presupuesto de Egresos 2018 del PJEZ. Esta herramienta sirvió para alimentar de manera automática el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 del PJEZ.

El proceso de compilación de indicadores se diferenció en dos segmentos: uno para los 15 órganos que no registran actividad jurisdiccional y otro para los 13 órganos que generan estadística judicial, ya que estos últimos reportan información mediante el sitio de Intranet, herramienta interna que apoya a la Visitaduría Judicial General para la observancia de los órganos. La tabla 1 muestra cuáles son ambos tipos de órganos.

Tabla 1. Órganos del PJEZ con MIR que recopilan o no estadística judicial.

Órganos que no recopilan estadística judicial	Órganos que sí recopilan estadística judicial
Archivo General	Juzgados de Primera Instancia en materia Civil
Auditoría Interna	Juzgados de Primera Instancia en materia Familiar
Central de Actuarios	Juzgados de Primera Instancia en materia Mercantil
Centro de Evaluación Psicosocial	Juzgados de Primera Instancia en materia Penal
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	Juzgados Letrados
Consejo de la Judicatura	Juzgados Mixtos
Instituto de Especialización Judicial	Juzgados Penales del Sistema Acusatorio y Oral
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia
Oficialía Común de Partes	Sala Colegiada Civil y Familiar
Oficialía Mayor	Sala Colegiada Penal
Pleno del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal de Conciliación y Arbitraje
Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal Especializado en Materia de Adolescentes
Secretaría Técnica y de Transparencia	Tribunales Distritales
Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género	-
Visitaduría Judicial General	-
15 órganos	13 órganos

Fuente: Oficialía Mayor del PJEZ.



2. Hallazgos

2.1. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A estos 15 órganos que no registran estadística judicial se les solicitó el llenado de su Ficha de Indicadores mediante oficio remitido por la Oficialía Mayor. En este documento se les indicó que el medio electrónico para consultar su MIR era este enlace: <https://goo.gl/udLq2k>; y para recopilar las fichas este enlace: <https://goo.gl/hKr61u>. Asimismo, se les adjuntó el Anexo 1. Instrucciones y ejemplo de llenado.

De los 15 órganos del PJECZ que no registran estadística judicial:

- 3 completaron su Ficha de Indicadores en tiempo y forma, siendo el Centro de Evaluación Psicosocial, el Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias y la Visitaduría Judicial General.
- 4 completaron su Ficha de Indicadores parcialmente, siendo la Auditoría Interna, Instituto Estatal de Defensoría Pública, el Instituto de Especialización Judicial y la Oficialía Mayor.

Estos 7 órganos que recopilaron su ficha al 3er trimestre representan el 46 % de los 15 órganos responsables de una MIR que deben llenarla. 6 de ellos establecieron metas para el 3er. trimestre en uno o más de sus indicadores, lo cual permitió medir el avance porcentual entre el valor alcanzado y el valor meta. La tabla 2 muestra los promedios de avance para los 6 órganos que recopilaron información.

Tabla 2. Promedio de avance de las metas al 3er trimestre y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PJECZ.

Órgano	Promedio de Avance al 3er Trimestre*	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	69.3%	8
Instituto de Especialización Judicial	94.2%	1
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	84.8%	15
Oficialía Mayor	93.2%	7
Visitaduría Judicial General	100.0%	7
Promedio / Suma	90.2%	39

*Excluye metas con avances superiores a 115%, consideradas como fallo de planeación. Nota: En lo que respecta al CEP y al IEJ, un solo indicador no es representativo del desempeño general de sus MIR. Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>.

Como se observa en la tabla 2 el promedio de avance de las metas en órganos que recopilaron Ficha de Indicadores en tiempo y forma es de 90%, con una suma de 39 indicadores. Respecto al nivel de la MIR y la dimensión a la que corresponden estos 39 indicadores con metas y avances inferiores a 115%, las tablas 3 y 4 muestran la información.



Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er Trimestre de 2018 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre	Proporción del total
Actividad	22	56.4%
Componente	13	33.3%
Fin	2	5.1%
Propósito	2	5.1%
Suma	39	100%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>.

Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er Trimestre de 2018 por dimensión.

Dimensión	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre	Proporción del total
-	1	2.6%
Calidad	8	20.5%
Eficacia	0	0.0%
Eficiencia	28	71.8%
Suma	2	100%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. - : Sin una dimensión asignada. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>.

Como se observa en la tabla 3, el 56% de los indicadores con avance se concentra en actividades, los cuales miden la gestión de recursos y acciones operativas al interior de los órganos; le siguen los indicadores de componente con 33%, los cuales miden la entrega de servicios al público justiciable; por último, un 5% de indicadores de fin y propósito miden los resultados producidos por esos servicios en quienes son sus beneficiarios. Estos últimos indicadores son relevantes, pues miden una o varias características del derecho al acceso a la justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa, como lo plantea la Constitución del Estado de Coahuila.

Por último, la tabla 4 muestra que el 71% de los indicadores se concentran en medir la dimensión de eficacia, entendida como el cumplimiento efectivo ya sea de un objetivo esperado, o bien de una función obligatoria que derive en la programación de una meta. La dimensión de eficiencia, entendida como el uso de menor o igual cantidad de recursos para generar igual o mayores resultados, se midió en 5% de los indicadores, mientras que la de calidad, entendida como un conjunto de estándares deseables se midió en 20% de estos. Las dimensiones de economía y cobertura no se midió por ninguno de los indicadores; a 1 indicador no se le asignó dimensión.



2.2. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A 13 órganos del PJECZ se les solicitó recopilar la estadística judicial requerida mensualmente por la Visitaduría Judicial General. Con base en esta información la Secretaría Técnica y de Transparencia agrupó los datos por distrito y materia, acumulados y desglosados al 3er trimestre. La tabla 4 muestra los valores base de indicadores en común, desglosados por materias del derecho al 3er trimestre de 2018.

Tabla 4. Indicadores en común de los juzgados pertenecientes a materias familiar, civil, mercantil, penal y penal del sistema acusatorio oral al 3er trimestre de 2018. Cifras del 3er trimestre.

Nombre del indicador en común	Materias*						Promedio 3T	Promedio 2T**	Variación %
	Familiar	Civil	Mercantil	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)	Penal	Sistema Acusatorio y Oral			
Cantidad de procesos penales por tipo de salidas (alternas y anticipadas).	-	-	-	-	-	2,295	-	-	
Cantidad de audiencias celebradas.	1,982	1,221	654	752	191	17,393	3,699	1,684	120%
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	17,905	5,782	336	6,639	2,807	-	6,694	9,854	-32%
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	2,179	462	423	428	31	392	653	610	7%
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.	39%	26%	29%	17%	94%	-	41%	52%	-21%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	58%	67%	71%	40%	57%	74%	61%	71%	-14%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	17%	13%	15%	7%	7%	-	12%	14%	-14%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	18.4	11.8	6.2	13.7	8.7	2.2	10	23	-57%

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet:

<https://www.piec.gob.mx/intranet>. - : No se cuentan con datos. * Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos. ** Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.

Con base en la tabla 4 se interpreta que en 2018 el promedio de audiencias celebradas durante el 3er trimestre fue 120% mayor a la del 2do, lo cual se explica principalmente por la materia penal tradicional. Si bien el promedio de diligencias actuariales disminuyó al igual que el promedio del porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas, en un 32% y un 14%



respectivamente, el promedio de cantidad de sentencias definitivas dictadas aumentó en un 7% en el mismo periodo. Esto contrasta con el promedio del porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados al 3er trimestre, que fue 14% menor respecto al 2do trimestre.

Fuente de información para consulta y auditoría

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://goo.gl/tTQeoD>

El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.